Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ГРОДНЕНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Среда
11 января 1989 года
1 (99)
Цена 2 коп.

ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРАТА, ПРОФКОМОВ, КОМИТЕТА КОМСОМОЛА
ГРОДНЕНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО—
сплав науки и практики высшей школы

В 1972 году по решению ЦК КПБ создано Педагогическое общество республики, утвержден Устав, определивший его цели и задачи. В декабре 1972 года состоялась учредительная конференция, на которой был избран областной совет педагогов Гродненщины. За шестнадцать лет существования Педагогическое общество Принеманского края выросло численно и организационно окрепло. В его рядах насчитывается 19500 индивидуальных и 196 коллективных членов. Общество объединяет учителей школ, преподавателей вузов, техникумов, ПТУ, студентов педпотоков университета, учащихся педагогических училищ, представителей педагогической общественности как единомышленников в сложном и нелегком процессе воспитания подрастающего поколения. Возглавляет областной совет ректор Гродненского государственного университета профессор А. В. Бодаков.

К нам в редакцию обращаются представители различных кафедр, студенты ГрГУ с просьбой рассказать о сегодняшней деятельности организации Педобщества университета. Выполняя их просьбу, мы обратились за информацией к председателю преподавательской организации Педобщества Гродненского университета доценту кафедры педагогики ПЕТРИКОВОЙ Н. Н. Вот что она нам рассказала.

Практическая деятельность организации Педагогического общества университета направлена на решение следующих задач: пропаганда психолого-педагогических знаний, информация о достижениях наук, изучаемых студентами в университете; совершенствование учебно-воспитательного процесса путем внедрения достижений в области теории воспитания, педагогической психологии; повышение педагогического мастерства преподавателей и развитие их творческой инициативы, помощь школам, ПТУ и средним специальным учебным заведениям в создании, обобщении, распространении и внедрении передового педагогического опыта; организация научно-методической помощи преподавательскому составу в проведении педагогических, психологических и социологических исследований по проблемам обучения и коммунистического воспитания студенческой молодежи.

Члены преподавательской и студенческой организации Педагогического общества объединены в 6 первичных, созданных на факультетах: историческом, филологическом, математическом, биологическом, физическом и факультете педагогики и методики начального обучения.

Проведением работы руководит бюро в составе следующих преподавателей: В. Т. Леоновец, Л. Н. Хуторская, О. Б. Никифорова, Л. В. Рыжая, Ю. П. Золотухин, Г. Ф. Масловская, Н Н. Петрикова. Бюро обсуждает вопросы психолого-педагогической пропаганды, организует разнообразную деятельность своих членов

Для реализации поставленных задач созданы творческие группы по педагогике и методике высшей школы (председатель И. И. Прокопьев); по совершенствованию профессионально-педагогической подготовки студентов вуза и стажеров-выпускников университета (И. А. Карпюк) и др. Одна из форм работы этих групп — проведение научно-методических конференций. Так, например, состоялись интересные конференции: «Психолого-педагогические проблемы общения», «Из опыта организации и контроля за самостоятельной работой студентов исторического факультета», «Проблемная лекция — важное средство повышения качества и эффективности учебного процесса» и др.

Организация Педагогического общества приняла участие в республиканских конференциях, проводимых на базе нашего университета: «Кастусь Калиновский — выдающийся белорусский революционер-демократ и мыслитель», «Развитие исторического краеведения в вузах БССР в свете перестройки высшего образования», «Диалектика социализма и современная идеологическая борьба».

СОВРЕМЕННЫЙ этап общественного развития остро ставит проблему формирования системы непрерывного образования, в которой послевузовское образование — важное звено, направленное, прежде всего, на развитие творческого потенциала личности.

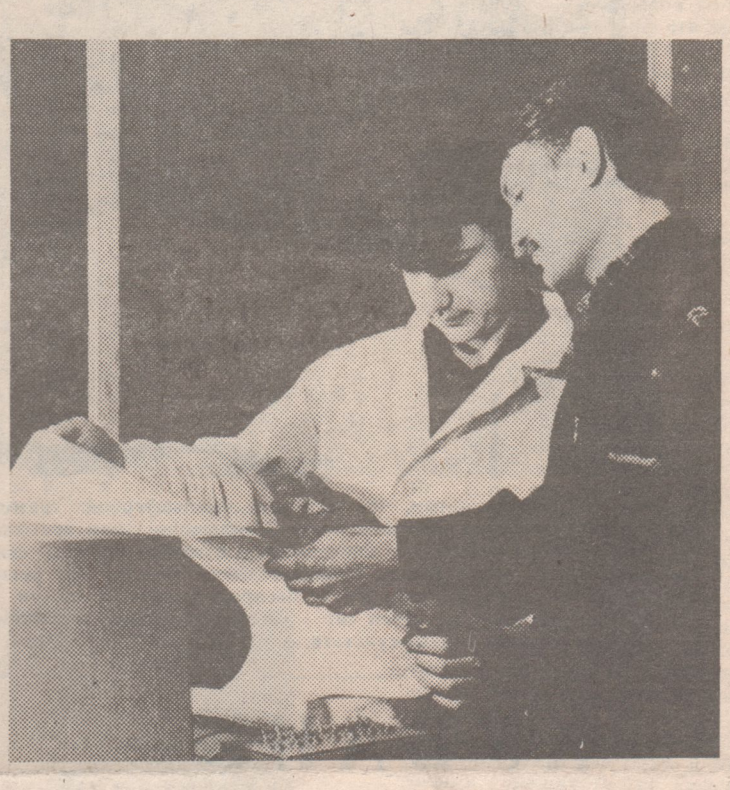
Первичная организация приняла активное участие во Всесоюзной научно-практической конференции «Проблемы послевузовского образования молодых учителей в свете решений XXVII съезда КПСС», проведенной в Гродненском университете в 1988 году.

Одним из важнейших направлений в деятельности Педагогического общества считается работа по повышению педагогической культуры и педагогического мастерства будущих учителей. Решая эти вопросы, бюро идет по пути, во-первых, издания научно-методической литературы. Были выпущены за счет средств Педобщества: план-программа педагогического всеобуча, «Методические рекомендации по организации стажировки выпускников пединститутов и университетов, работающих в школах Гродненской области» (И. А. Карпюк и коллектив авторов); «Программа обучения учащихся, ориентирующихся на педагогическую профессию» (К. В. Вербова), «Физический практикум по физике атома и атомных явлений» (С. А. Маскевич), «Дипломные работы по историческим дисциплинам» (под редакцией Я. Н. Мараша и В. Н. Черепицы), «Арганізацыя самастойнай работы па беларускай мове» (под редакцией Т. И. Томашевича), «Рекомендации по занятиям в школьном компьютерном классе» (составитель Ю. М. Вувуникян), «Использование вычислительной техники во внеклассной работе по математике» (Н. П. Макарова), «Методические рекомендации по разделу «Алгоритмический язык» курса «Основы информатики и вычислительной техники» (Н. А. Переверзева, И. Н. Ревчук), «Методические рекомендации и программа по курсу «Основы научного атеизма» (школьный факультатив), (составители Г. А. Мартиросов, Н. Н. Беспамятных, Е. В. Белоусова, Д. Я. Смаль), «Вопросы истории СССР» под редакцией П. Н. Кобринца, «Из истории развития классической борьбы на Гродненщине и использования организационных и научно-методических резервов в практике преподавателей и тренеров» (Максимович В. А.) и другие рекомендации и методические пособия. Во-вторых, большую прикладную ценность в плане повышения психолого-педагогической культуры и педагогического мастерства имеют областные циклы лекций для учителей г. Гродно и Гродненской области. Они подготовлены лекторским составом первичных организаций Педобщества. С обществом активно сотрудничает факультет стажеров университета.

НАРЯДУ с преподавательской организацией действует студенческая (председатель — студент II курса биологического факультета П. Жук). В поле зрения студенческой организации находятся такие вопросы пропаганда достижений педагогики и психологии среди населения, изучение психолого-педагогических проблем студенческого коллектива и его влияния на учение, общественную, научную деятельность студентов, организация и методика студенческих научных исследований, деятельность студенческих педотрядов, организация свободного времени студентов, шефская работа в педагогических классах. Среди активистов студенческой организации хочется отметить следующих: М. Савоняко, П. Белошевич (истфак), Т. Груша, С. Позняк, М. Гайдис (матфак), В. Лявшук, С. Макарский, В. Махнач (физфак), Е. Коледа, П. Жук (биофак), Е. Щука, А. Братко (факультет

(Продолжение на 2 стр.).

АНОНС!



Студенческая наука. Какой ей быть! Об этом говорят участники «круглого стола» в редакции газеты, материалы которого мы публикуем сегодня на 3-й странице.

КУБАНЬ—
КРАЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ

НЕДАВНО в Краснодаре проходила Всесоюзная олимпиада студентов-филологов. В очередной раз хозяином, принимающим гостей из почти всех университетов нашей страны, стал Кубанский государственный университет. В этом году собралось меньше участников, чем, скажем, в прошлом, но эти 35 человек достойно представляли родные пенаты.

Закономерно и естественно, что основным событием олимпиады были конкурсные соревнования, проходившие в два тура, — выполнение заданий по русскому языку и по литературе. Мне кажется, каждый из нас предполагал традиционно вопросы по основным разделам языка — словообразованию, морфологии, синтаксису. Но в этот раз вопросы, во-первых, коснулись лексикографии, истории русского литературного языка и орфографии, во-вторых, в меньшей степени опирались на конкретные, точные до деталей знания, в-третьих, предполагали элементы научно-исследовательских рассуждений студентов. Задания по литературе тоже носили несколько иной характер. Имея возможность сравнивать их с заданиями прошлого года, могу сказать, что они носили творческий характер, требовали от студента хорошей ориентировки в современном литературоведении, умения аналитично сопоставлять творчество нескольких писателей (сквозной вопрос по Тургеневу, Толстому, Достоевскому, Чехову), понимания лирики и умения анализировать стихотворение в контексте общелитературного вопроса. Пожалуй, наименее трудоемким в отношении оформления ответа и наиболее богатым по количеству сообщения необходимых сведений был последний вопрос (задание по советской литературе). Нужно было по небольшим отрывкам из произведений, появившихся на страницах наших «толстых» журналов в последние 2-3 года, узнать эти произведения и ответить на некоторые вопросы (напр., автор, его псевдоним, название произведения, герои, их профессия, временные пласты и т. п.). А были это Ахматова, Твардовский, Платонов, Распутин, Гранин, Айтматов, Булгаков, Приставкин и др.

Кроме этих основных событий, в рамках олимпиады проходила научная конференция, на которой участники выступили с сообщениями о своей научно-исследовательской работе. Общее признание получило интересное исследование одного студента из Душанбе, посвященное символике в русской и советской поэзии начала XX в.

(Продолжение на стр. 2.)

Можно спорить о том, что называть компьютерной грамотностью: теоретические знания в программировании или применение ЭВМ в своей работе как инструмента, В любом случае, если вам необходимо использовать вычислительную технику для решения своих задач, вы должны иметь беспрепятственный доступ к ней. Эту возможность обеспечит вычислительная система СМ 1600 на физическом факультете.

Областной семинар учителей математики и информатики

Три года при математическом факультете Гродненского университета на общественных началах работает областной семинар по методике преподавания математики и информатики. Его заседания (а их было 10) проводятся 3—4 раза в год, обычно в дни школьных каникул.

Семинар призван активизировать научно-методическую работу учителей, способствовать повышению уровня преподавания математических дисциплин в школах области и улучшению профессиональной подготовки студентов в Гродненском университете. Основные направления его работы — изучение и обобщение опыта учителей-новаторов, совершенствование содержания и методики преподавания математики и информатики, привлечение учителей к творческой исследовательской деятельности.

В постоянный состав семинара входят опытные и молодые учителя, представляющие все города и районы области (почти каждый десятый учитель математики области), работники органов народного образования, областного института усовершенствования учителей, преподаватели кафедр математического факультета университета. Особенно активное участие в работе семинара принимают учителя из городов Гродно, Волковыска, Гродненского, Мостовского, Берестовицкого и Свислочского районов.

Анкетирование и личные контакты позволили определить круг вопросов, интересующих учителей, выявить темы, изучение которых в школе вызывает определенные трудности. С учетом мнения слушателей была сформирована перспективная программа работы семинара.

Порадовали своими содержательными докладами ведущие учителя области. Н. П. Подчиненкова (СШ № 14) рассказала о работе школьного кабинета математики, поделилась опытом привлечения учащихся к изготовлению наглядных пособий. П. А. Шоломицкий (Порéчская СШ) посвятил свое выступление организации обратной связи и контроля знаний на уроках математики. А. А. Шамрук (Новодворская СШ), ученики которого неоднократно побеждали на математических олимпиадах различного уровня, высказал свои соображения по проблеме организации внеклассной работы. Вопросы методики преподавания различных тем школьного курса математики были освещены в докладах З. С. Возной (СШ № 5 г. Мосты), Н. Д. Виноградова (СШ № 10), Г. С. Янчевской (СШ № 15), М. Л. Шайковской (СШ № 20 г. Гродно).

Большой интерес вызвали у слушателей сообщения преподавателей математического факультета, работников областного отдела народного образования и института усовершенствования учителей. В докладах доцентов И. М. Степуро, Л. В. Кирилюк были предложены методики изучения важных тем алгебры и геометрии. На многие вопросы, возникшие в связи с введением новой школьной дисциплины — «Основы информатики и вычислительной техники», учителя получили квалифицированные ответы, прослушав выступления специалистов, авторов, использующихся в школах области, методических пособий по информатике, старших преподавателей Н. П. Макаровой, Н. А. Переверзевой, И. Н. Ревчук.

Заведующая отделом информатики ОИУУ Л. И. Кривеня рассказала о проблемах организации преподавания нового предмета, познакомила с планом развития материальной базы и методического обеспечения школьного курса информатики. Доцент И. П. Мартынов и инспектор Управления народного образования В. С. Кемежук подвели итоги областных олимпиад школьников по математике и информатике, доцент Ю. П. Золотухин провел анализ вступительных экзаменов по математике в Гродненский университет в 1988 году.

Приятными сюрпризами для слушателей семинара явились встречи с гостями области, известными в стране учеными-методистами: — заведующим лабораторией НИИ СиМО АПН СССР, членом редакционных советов журналов «Квант», «Математика в школе» профессором Г. В. Дорофеевым и профессором Могилевского педагогического института Г. Н. Скобелевым.

Г. Ф. Дорофеев посвятил свое выступление актуальным проблемам перестройки математического образования в стране, познакомил слушателей с различными концепциями организации преподавания математики в современной школе. Г. Н. Скобелев привлек внимание к вопросам планирования урока, охарактеризовал различные формы его проведения, прокомментировал итоги конкурса новых учебников математики для средней школы.

Участники семинара, как правило, снабжаются методическими материалами, отражающими тематику заседаний. Так, им были розданы варианты областных олимпиад по математике и информатике, вступительных экзаменов по математике в Гродненский университет, методические указания по изучению отдельных тем школьных курсов и т. п. Большую техническую работу по подготовке методических материалов к размножению и по организации заседаний семинара проводят старший лаборант А. С. Скромблевич, студенты С. Горбачевская, О. Романович. Оказывают поддержку семинару работники учебного отдела и ротапринтного участка университета.

Однако издательская возможность университета не позволяет реализовать планы по созданию методического обеспечения семинара в полном объеме. В частности, было бы полезно наладить периодическое (ежегодное) издание сборника «Математические олимпиады и конкурсы в Гродненской области», включающего материалы различных школьных и студенческих олимпиад, ежегодно проводящихся в области турнира городов, вступительных экзаменов.

За три года работы областной семинар по методике преподавания математики и информатики завоевал популярность среди учителей. Он стал важным звеном единой системы повышения квалификации преподавательских кадров, позволил укрепить творческие связи между вузовской наукой и школьной практикой. Работа семинара обсуждалась на Всесоюзной научно-практической конференции «Проблемы послевузовского образования молодых учителей в свете решений XXVII съезда КПСС».

Для решения сложной проблемы перестройки системы народного образования требуются коллективные усилия различных учреждений. Опыт работы нашего семинара показал, что постоянные связи математического факультета со школами области помогают обеспечить более высокий уровень профессионального совершенствования учителей.

Ю. ЗОЛОТУХИН,
доцент кафедры алгебры, геометрии, функционального анализа и методики преподавания математики

А. СИДОРЧУК,
Т. АЛЬСМИК,
доценты кафедры педагогики и методики начального обучения.

КУБАНЬ — КРАЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ

(Окончание. Начало на стр. 1)

С научной конференцией тематически перекликалась дискуссия с активом СНО о проблемах развития НИРС в вузах страны.

Кубань — край литературный С этими местами были связаны годы жизни декабристов, отбывавших ссылку в глухом по тем временам крае или переезжавшим туда уже после Сибири. В Тамани сохранилось подворье, где бывал Лермонтов. И нам, слышавшим шум волн Азовского моря, казалось, что за дымчатым туманом на крутом изгибе берега стоит девушка-контрабандистка из «Героя нашего времени» (глава «Тамань»). В Краснодар приезжал с выступлениями Владимир Маяковский, в городе начинал свою большую творческую жизнь Сергей Михалков Обо всем этом рассказали нам в Литературном музее Краснодара, музее Лермонтова в Тамани.

Хочу еще поделиться впечатлениями от знакомства с лингвистическими программами для ЭВМ. В зале ЭВМ мы провели несколько часов и даже не заметили, как быстро пролетело время. Толчком к развитию лингвистического программирования для ЭВМ в университете послужила необходимость обучения русскому языку иностранных студентов, занимающихся в этом вузе. Причем большую часть программ делали иностранцы в качестве курсовых и дипломных работ. Согласитесь, это дело очень непростое: учесть для безапелляционного «ума» ЭВМ все возможные варианты и способы при таком обилии в русском языке исторических чередований, всевозможных смягчений, редукции.

Не могу не вспомнить оператора. Из скромности он назвал только свое имя, но всех поразило его любовное отношение к своему делу: он заботился о том, чтобы закрывали дверь и берегли холод. Когда на дисплее было «Ждите ответа», он гладил машину и говорил: «Задумалась, маленькая». А в конце рассказал, что теперь у него много посетителей, потому что отработки по различным дисциплинам языка принимают ЭВМ, а студент несет преподавателю запись выполненного упражнения и оценку, выставленную машиной.

Быстро и незаметно в круговерти событий пробежала эта неделя. Разъезжались мы, увозя домой свои успехи и неудачи, массу впечатлений, удовольствие, полученное от общения с коллегами из различных вузов страны. А еще мы везли «Программу общекультурного минимума студента» представляющую собой краткий перечень произведений литературы, изобразительного искусства по следующим разделам: общий, художественная литература, изобразительное и музыкальное искусство, культура общения, воспитание детей, отечественная история в научной, мемуарной и художественной литературе, традиционная культура народов мира, их обряды, обычаи, праздники, научно-популярная литература по отраслям знаний.

Я пришла к убеждению, что самообразование — основной способ приобретения и усвоения знаний. А брошюра такого характера помогла бы многим студентам сориентироваться в огромном потоке литературы и выбрать нужное для себя. Может быть, мы издадим ее в своем университете с большой пользой для себя?

А. ШИМУЛЬ,
студентка 5 курса филфака.

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО — сплав науки и практики высшей школы

(Окончание. Начало на стр. 1).

педагогики и методики начального обучения). Студенты Гродненского университета — неоднократные призеры Всесоюзных олимпиад по педагогике, участники Всесоюзных конференций по проблемам коммунистического воспитания. Но не только участием в мероприятиях живут студенты. Они выступают инициаторами интересных дел. В 1989 г. намечается создание «Клуба педагогических встреч», гостями которого будут делегаты Всесоюзного съезда работников народного образования — ректор университета профессор А. В. Бодаков, зав. кафедрой педагогики В. П. Тарантей, завуч СШ №11 С. Я. Кур и др. По линии «Клуба педагогических встреч» мы планируем проведение совместного вечера молодых учителей и студентов на тему «Педагогическое сотрудничество. Проблемы и перспективы» и др. Для активизации деятельности преподавателей университета, членов Педагогического общества, большое значение имеет индивидуальная работа. Именно таким путем нередко удается преодолевать психологический барьер, наличие которого нередко можно определить по таким примерно высказываниям: «Я специалист, а не педагог». Хотя, как известно, каждый преподаватель вуза одновременно и специалист, и педагог. К сожалению, не все преподаватели это сознают. Именно в этом вопросе есть простор для творчества членов Педагогического общества всех кафедр университета. Преподаватели должны в процессе педагогического труда овладеть педагогикой и методикой высшей школы, проводить широкий обмен новаторскими находками. Первичная организация Педобщества предусматривает не только научно-методическую, но и организационно-массовую работу через проведение конкурсов. Например, на лучшую курсовую работу по педагогике и психологии, на лучшую разработку текста лекций для родителей и населения, на лучшую группу, работающую по принципу самоуправления и т. п. В чем мы видим суть перестройки при проведении большинства дел нашей организации? В практической направленности и усилении научных позиций. В ходе проведения конференций учителя-стажеры вовлекаются в дискуссии, деловые игры. С ними встречаются и работают преподаватели университета, представители комсомольских, профсоюзных органов, ОблУНО, ОИУУ, работники Дворца пионеров, УВД области, наркологического и психоневрологического диспансеров, облсовета Педагогического общества Хочется отметить активное участие в конференциях стажеров следующих преподавателей: В. П. Тарантея, И. А. Карпюк, Н. А. Мельникова, М. И. Конюшкевич, Г. Е. Минюк, В. П. Ковалева, В. Н. Череницы, Я. Н. Мараша, А. С. Сидорчук, Ю. П. Золотухина, И. М. Степуро, С. В. Климанского, В. А. Лиопо и др.

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

СТУДЕНТ — ИССЛЕДОВАТЕЛЬ.

Каково его место в вузе?

Как обстоят дела со студенческой наукой в нашем вузе? Что надо делать, чтобы как можно больше молодых людей привлечь к исследовательской работе? А с другой стороны — нужна ли в этом деле массовость? Пожалуй, больше чем журналиста, вопросы эти волнуют сотрудников и студентов вуза. Но им в извечной занятости просто порой не хватает времени, поэтому они охотно отозвались на просьбу редакции многотиражки «Гродненский университет» собраться и обсудить эту проблему за ее «круглым столом».

ИТАК, участники «круглого стола» — Сергей Петрович Мищенко — математик, доцент кафедры АКФА и ММ (он возглавляет СНО в масштабе всего университета), Юрий Эдуардович Белых — математик, доцент кафедры МОГАП, САПР, АСУ (руководит СНО на матфаке), Казимир Францевич Зноско (руководит СНО на физфаке) — физик, ст. преподаватель кафедры квантовой электроники, Геннадий Алексеевич Гачко — физик, доцент кафедры общей физики. Ирина Трифонова — студентка 5 курса математического факультета (в комитете комсомола ответственная за научную работу студентов).

С. П. МИЩЕНКО: — Давайте сначала оценим то, что имеем. Одна из форм (самая распространенная) участия студентов в научной работе — конкурсы научных работ. Имеются в виду в основном республиканского и союзного значения. (Наши внутривузовские как-то совсем затерялись). И наши студенты что-то делают, пишут, участвуют в конкурсах, иногда очень успешно. Но это носит формальный характер. Все дело в том, что студент в этом не заинтересован.

Ю. Э. БЕЛЫХ: Наш вуз не ориентирован на выпуск ученых, исследователей. У студентов нет потребности «влезать» в исследовательскую работу, потому что они в подавляющем большинстве после окончания идут в школу.

Закадровый комментарий: Нет перспективы — нет интереса у студентов углубляться в науку. Как сказала Ирина Трифонова «Большинство воспринимает это как дополнительную лишнюю нагрузку».

Но означает ли это, что не стоит в таком случае и разговор затевать о какой-то студенческой научно-исследовательской работе? Нет, конечно. Ведь нельзя остановить развитие самой науки. Вопрос только в том, какие формы участия в ней студенчества более приемлемы.

Не создавать искусственных конструкций

Корреспондент: Для чего же существует студенческое научное общество (СНО)?

Ю. Э. БЕЛЫХ: СНО, во всяком случае у нас, это колосс на глиняных ногах. Пока я держу его двумя руками, он стоит, а только отпущу — начинает рушиться. Студенты не только не идут в это общество. Они бегом бегут от него. Это совершенно ненужная искусственная бюрократическая конструкция. Абсолютно не работающая.

Я убежден, что при организации научно-исследовательской работы студентов надо исходить из сложившейся структуры учебного процесса. Это курсовая, дипломная работа и так далее. Ведь если быть честным, то надо признать (да это ни для кого и не секрет), что на конкурсы студенческих научных работ отправляем те же курсовые.

Корр.: Сейчас много говорят о переходе науки на хозрасчет. Вот и наш НИС университета новый год встретил по сути дела самостоятельным хозрасчетным объединением. Не даст ли это толчок и для развития студенческой науки? Тем более, что какие-то попытки уже есть. Поговаривают о научно-производственных студенческих отрядах. На физическом факультете ближе всех подошли к попытке включить студентов в сферу хоздоговорных работ.

Г. А. Гачко: Здесь все не так просто. Возьмем научно-производственный отряд. Собрать способных студентов, найти оплачиваемую работу, то есть научное задание и выполнить его — казалось бы, схема проста. Но кто хотя бы однажды вплотную столкнулся с этим, тот знает, как все сложно.

Нам говорят, надо решать региональные задачи, они попроще. Это не так. Решать их сложнее потому, что они плохо проработаны. С предприятий, которым предлагаем свои услуги, мы получаем задание в очень сыром виде. И это еще мягко сказано. Скорее задание на уровне неоформленных желаний. Идет, скажем, на заводе брак по какому-то параметру. Сделайте им так, чтобы этого брака не было. Но, чтобы устранить его, надо разобраться в технологии, убедиться, что причина в физических процессах и каких, и уже тогда можно за дело браться физикам. Но даже если этот этап мы благополучно завершим, и задачу решим, то на этапе его внедрения в производство возникнет так же цепочка трудностей, только в обратном порядке.

Ю.Э. БЕЛЫХ: Вообще участие студентов в хоздоговорных работах — очень сложный вопрос. Темы этих работ и учебный процесс вуза слишком далеко отстоят друг от друга. А с переходом НИСа на хозрасчет требования к выполнению хоздоговорных тем ужесточатся. И для участия в них студентов остается еще меньше шансов.

Кажется, мы зашли в тупик, и выхода нет. С одной стороны — производства, которые не обладают научным потенциалом, способным если не решить, то хотя бы грамотно поставить перед физиками конкретную задачу, с другой —слишком редкие проблески исследовательской жилки в студенческой массе. С одной стороны— преподаватель, на которого сваливается решение этих проблем (а ему своих преподавательских забот более чем достаточно), а с другой — его собственный интерес в работе над хозрасчетной темой.

Дело не в массовости

Г. А. ГАЧКО: Я бы не сказал, что все так безысходно. Думаю, что в условиях нашего периферийного (будем называть вещи своими именами) вуза говорить о какой-то серьезной массовой научной работе студентов нет смысла. Но все-таки и мы можем кое-что сделать.

Надо привлекать студентов к исследовательской работе в рамках учебного процесса. Но постараться сделать так, чтобы работа была привязана к тем практическим задачам, которые выполняют наши кафедры. У нас уже появился некоторый опыт. Нынешние наши студенты, которые распределяются на завод автомагнитол, уже сейчас выполняют задания заводского производства. Заводу должно быть очень выгодно получить специалиста, который еще на студенческой скамье начал решать долгосрочную перспективную задачу еще в вузе и продолжит решать уже на производстве.

Однако и тут есть одно «но». Мы могли бы готовить больше таких дипломников, если бы была уверенность, что наш выпускник попадет именно туда, куда готовился. К сожалению, получается так далеко не всегда.

Корр.: — Но ведь вуз теперь заключает с предприятием прямой договор.

Г. А. ГАЧКО: Да, но не с цехом. А чтобы проиллюстрировать обоюдную выгоду сотрудничества вуза с предприятием, приведу еще один пример. Года два назад в объединении «Химволокно» шел брак по окраске. Начали работать. Трудностей было море. Но нашелся заинтересованный человек — гл. технолог производства, который пошел нам навстречу. И стали появляться результаты. В этом году мы распределили туда нашу выпускницу — Свету Соловьеву. Сейчас она — как связующее звено между нами и предприятием. Даже, наверное, трудно сказать, где она больше работает: на заводе или у нас в лаборатории. Это же хорошо. Нечто похожее мы пытаемся сделать на одном из предприятий г. Лиды. Есть у нас студент, который поедет туда работать и поэтому уже сейчас выполняет круг задач, необходимых предприятию.

Это может быть и не широко размноженный, но все-таки очень обнадеживающий пример активного участия студентов в исследовательской работе, причем с конкретным практическим воплощением ее результатов. Но!!.

Нужны ли олимпийские сборные?

Нужны ли «Олимпийские сборные»?

Ю. Э. БЕЛЫХ: Да, это все замечательно. Но если подходить к этим работам с существующим мерилом участия студенчества в науке, то результат вряд ли обрадует. На конкурсе научных работ они будут не конкурентноспособные.

Корр.: Может быть, нужны разные конкурсы?

Г. А. ГАЧКО: Или пускать такие работы по разряду работ не университетских, а вузов политехнических. А что происходит на олимпиадах? У нас на физфаке — самые способные студенты на радиоэлектронике. Но это производственный поток, и некоторые теоретические дисциплины там урезаны. Вот студенты и не добирают баллы на конкурсах.

С. П. МИЩЕНКО: Необходимо поднять престиж нашей внутривузовской олимпиады. Пока многие факультеты лишь формируют команды для межвузовских олимпиад (потому что по этому судят об их работе), совершенно не заботясь о том, чтобы и внутри вуза олимпиада стала интересной.

Ю. Э. БЕЛЫХ: Хорошо, проведем мы такую олимпиаду и что это даст?

С. П. МИЩЕНКО: Поднимется интерес к науке. Вспомните, какой выброс талантливых математиков дало олимпиадное движение в 60-е годы?

Ю. Э. БЕЛЫХ: Но оно не было внутривузовским. А мне вот интересно, как сформировали свою олимпийскую команду на физфаке?

Г. А. ГАЧКО: Было так. Мы не очень удачно выступили на республике. Ребята приехали и сказали, что больше они не поедут, если с ними не будут заниматься. Они сами сколотили команду, а мы с О. М. Бояркиным сами занимаемся с ними два раза в неделю. Я по вопросам общей физики и численным методам решения задач, а он по теоретической физике.

Несколько неожиданно создание «олимпийской» команды с регулярными (в течение всего учебного года, а не перед выступлениями) тренировками обрело еще одно значение — поднять престиж. Странно звучит на первый взгляд. Ведь везде и всюду первой заповедью студента считалась высокая успеваемость. Отличники поощряются повышенной стипендией. Но как бы там ни было, а, как заметили участники «круглого стола», наш учебный процесс сориентирован на среднего студента, а не на сильного.

Ищем сильного студента

И. ТРИФОНОВА: У нас ведь действительно так: если ты хорошо учишься, значит высовываешься.

Ю. Э. БЕЛЫХ: Всегда обескураживает вопрос, который мне задают после экзаменов: «Сколько двоек?» Заметьте, не «Сколько пятерок?». Потому что наш учебный процесс строится так, что мы больше занимаемся подталкиванием, вытягиванием слабых студентов. И совсем забыли о сильных.

Ю. П. МИЩЕНКО: Действительно, это хорошее дело — создавать вот такой костяк «олимпийцев» как у физиков, не забывая, конечно, об остальных. А чтобы получение дополнительных знаний не пропало даром, можно было бы в дипломах делать соответствующую запись о том, что получена дополнительная специальность.

К. Ф. ЗНОСКО: — Уровень дипломных работ низок, если не сказать больше. А вы знаете, сколько часов дается преподавателю на работу со студентами по теме курсовой? 10 часов. То есть приблизительно 1,5 дня. Что можно успеть за это время? Для работы с дипломником чуть больше — 26 часов. Настоящий же добросовестный преподаватель вкладывает более 100 часов в это дело. Я однажды записал — 130 часов получилось. Вот и выходит, что низкое качество дипломов (т. е. по сути дела исследовательской работы студента) запрограммировано сверху. И хотя мы вкладываем в работу со студентами большие ресурсы, стимула для такой отдачи практически нет.

Его величество— «отчет»

Ю. Э. БЕЛЫХ: — Слишком устарели критерии оценки студенческих научных работ. Судят, например, по количеству работ, отправленных на конкурс, то есть опять пресловутое «сколько охвачено студентов».

Г. А. ГАЧКО: — Я поинтересовался, засчитывается ли работа студента как научная, если он работает со мной над хоздоговорной темой? Нет, оказывается, не засчитывается. А почему? А потому, что, видите ли, нельзя посчитать, сколько они сделали.

С. П. МИЩЕНКО: — Вот сейчас близится конец года, и начинаем спрашивать на кафедрах: сколько у нас было работ, а сколько у вас? И для того, чтобы свести все в цифры, а цифры в ОТЧЕТ.

Вот ведь и форма есть, и строгий учет, и подсчет студенческих научных работ, по которым оценивается и работа преподавателя. Но оказывается, именно этот показатель и дает многим возможность работать, не напрягаясь. Как сказал Ю. Э. Белых: «Сдал положенное количество работ на конкурс, отчитался и будь спокоен. На занятиях студента посадил и занимайся своим делом. Все тихо, спокойно. Пятерок на экзамене наставил — и тут молодец».

Корр.: — А какой можно было бы предложить критерий научно-исследовательских способностей студентов?

Ответ, на котором сошлись все участники «круглого стола». — Пользуются ли наши выпускники спросом? Заинтересованы ли в них?

НА ЭТОМ наша беседа закончилась. К сожалению, не смог в ней принять участия проректор по научной работе университета профессор А. В. Воскобоев. Чуть позже мы встретились, чтобы завершить тему. Александр Иванович заверил меня в том, что ректорат постарается уделить максимум внимания и студентам, взявшим курс в науку, и преподавателям, которые возьмут на себя соответствующие дополнительные заботы. Вот только максимум этот весьма невелик. Слава богу, пока еще есть энтузиасты дела. Вот только одного энтузиаста для развития современной науки маловато. Ей нужен конкретный интерес общества, подкрепленный материально. А этого как раз и не хватает. На лицо парадоксальная ситуация: подрядчик есть, да заказчика нет. Видимо, для многих еще хозяйственных деятелей куда легче соглашаться с абстрактным утверждением о том, что движение общества вперед без науки (а науки без ученых) немыслимо, чем конкретными мерами содействовать ее развитию и практическому воплощению.

Н. ПОЛУЦКАЯ.

«Звезды на утреннем небе»

ДВА МНЕНИЯ ОБ ОДНОМ СПЕКТАКЛЕ

8 ДЕКАБРЯ В ГРОДНЕНСКОМ ДРАМТЕАТРЕ СОСТОЯЛАСЬ ПРЕМЬЕРА СПЕКТАКЛЯ ПО ПЬЕСЕ АЛЕКСАНДРА ГАЛИНА «ЗВЕЗДЫ НА УТРЕННЕМ НЕБЕ». МЫ ПУБЛИКУЕМ ДВА МНЕНИЯ СТУДЕНТОВ ОБ ЭТОМ СПЕКТАКЛЕ.

После спектакля было проведено обсуждение. Различные мысли высказывались и зрителями, и актерами, исполнявшими главные роли. Но все говорили лишь о проблеме, затронутой драматургом, и почти никто не высказал своего мнения о самой постановке. На мой взгляд, необходимо различать два разных понятия: пьеса и постановка. Художественное содержание пьесы и содержание постановки — не одно и то же. Еще Г. Товстоногов писал в своей книге «О профессии режиссера» (М., 1967 г. стр. 51): «Содержание и форму пьесы определяет драматург. Нашей задачей является описать, услышать, увидеть, ощутить индивидуальный строй автора, особый неповторимый строй данной пьесы и переложить на свой язык».

Успех постановки зависит от актеров. В театр ходят, чтобы видеть сценическое воплощение пьесы. Иначе не стоит тратить времени, ведь можно просто прочесть то, что написано драматургом. Я воспринимаю театр, прежде всего, через актера и его игру. И если актеры неискренне, наигранно и натянуто говорят свои монологи, не вызывают никаких эмоциональных ощущений, хочется встать и покинуть театр.

Монолог Марии о своей жизни в общежитии (можно сказать, один из удавшихся в пьесе) введен драматургом, чтобы мы почувствовали меру ответственности за свои поступки, увидели, что могут сделать с человеком наши жестокая ложь и равнодушие. Эти слова должны были звучать, как приговор обществу, а вместо этого актриса проговорила все слова так быстро, что мне показалось все это фальшью.

Мария: Вы в женское общежитие пойдете, номер сорок..., к коменданту. Она меня хорошо помнит. Собрала в красном уголке все общежитие и зачитала бумагу... Обнаружили ночью в мужском общежитии девушку в голом виде, пьяную..., и называют мою фамилию... Мать вызвали. Она меня в кабинете директора знаете как била, еле оторвали. Потом ребята эти пришли. Другая у них была. Из моей комнаты... Назвали мою фамилию, и все.

Другой случай, когда Анна на коленях обращается к деве Марии. Опять же актриса исполняет этот эпизод так банально и бесстрастно, что это вызывает смех.

Анна. Ты не трогай ее... Это нас здесь насилуют! У меня знаешь, сколько бывало за ночь? Иглой кололи, чтоб я шевелилась... Она там меня встретит... чистой воды даст помыться... Никого у нее не было никогда — ни одного!

В спектакле и в пьесе много излишних ругательств и неприличных жестов, которые не характеризуют героинь, а лишь придают постановке пошловатый оттенок. Можно, конечно, назвать меня консерватором, но друзья мои, театр — это храм искусства и нужно соблюдать хоть какие-то рамки приличия.

На протяжении всего спектакля Анна пьет горькую, а между тем, смешно видеть, как она в состоянии сильного опьянения резво перемещается из одного конца сцены в другой, ловко забирается на третью полку нар и вообще что-то еще способна думать и говорить.

Плохая игра портит любую пьесу, тем более такую слабую, как у Александра Галина. Многие диалоги выпадают из канвы сюжета, не связаны с ним, созданы экспромтом, совершенно не дают точной характеристики героинь.

Удачей можно считать образ Александра, которого великолепно сыграл Н. Емельянов. Но даже такой, на первый взгляд, интересный персонаж, как Валентина, в спектакле вытянут только благодаря заслуге Е. Гайдулис.

Да, я согласен, что проблема куртизанок — острая, злободневная. Женщины, подобные Марие, Лоре, Анне, искалеченные жизнью и судьбой, заслуживают сострадания. Но в спектакле все представлено так, что женщины легкого поведения — результат равнодушия общества. Однако не надо забывать, что они еще и люди. Они слабые, безвольные, не смогли выстоять в передрягах, не смогли доказать, что они люди и достойны так называться. Многие примеры доказывают, что человек может остаться человеком в любой ситуации, если у него есть воля. Так стоит ли обвинять других? Слова Анны: «Никого тут винить не надо... Сама! Сама всему виновата», — в спектакле остаются без внимания.

Возвращаясь к тому же монологу Марии о случае в общежитии, хочу отметить: вполне согласен, что люди жестоко поступили с ней, но и это можно пережить. Набраться силы воли, сказать: «я не такая», и выжить. А что же она! Покатилась вниз, на дно. И как понимать поступок Марии, когда она внезапно решает ехать с Кларой, Бушуевым и Овчинниковым. Что это — протест героини, вызванный вмешательством Валентины в ее личные отношения с Николаем? Нет, это не протест, это безволие. Она могла бы остаться, и никто бы не заставил ее пойти на дурной поступок, ни Клара, ни Валентина.

А Лора, которой выпал «шансик» выйти замуж и стать счастливой? Как понимать ее отказ на предложение Александра быть с ним? Она остается куртизанкой.

Неправдоподобно звучит финал постановки. Все, даже закоренелая куртизанка Клара, вдруг понимают свои ошибки и раскаиваются в них. И, если в этом можно поверить относительно юной, еще незапачканной Марии, которая со словами: «Воды... дяденька, воды помыться. Я грязная. Пусть принесет помыться. Я грязная!» — совершает омовение (отличная находка в спектакле), чтобы смыть с себя всю грязь прошлого, то можно ли поверить Кларе, ее мгновенному перевоплощению?

И последнее. Говоря о проблематике пьесы, драматург ставит основной вопрос, ответ на который он может не давать, но намек, где, по его мнению, надо искать его, должен быть. Вопрос А. Галин ставил: куртизанка и ее жизнь. А где же ответ? В пьесе он представлен так: Николай берет на руки живую. (а не умирающую, в спектакле) Марию, выносит из барака. «Мария, обняв Николая за шею, пыталась разглядеть, где же среди электрических огней был тот живой, тот, что более всего на свете хотели сберечь и донести». Вот он, ответ — выход. Только люди, подобные Николаю, любящие, способные на самопожертвование, искренние могут помочь падшим. Доброта и милосердие! Но режиссер, выкинув эту сценку из спектакля, извратил пьесу, превратил ее в конкретный фельетонный факт, о котором мы знаем из газет.

«Пусть нас осудят люди!» — говорит Анна в конце спектакля. Ну, что ж — осудим! Яростно будем осуждать, рассуждать, махать руками или, как сентиментальные барышни, прослезимся, поговорим и разойдемся?

И. ХОХ,
студент 3 курса филфака.

* * *

В дискуссии после просмотра спектакля по пьесе А. Галина «Звезды на утреннем небе» приняли участие все зрители, ибо никого не оставила равнодушным проблема пьесы. Я говорю «приняли участие все», потому что каждый задумался над увиденным в театре, даже те, кто из-за недостатка времени не смог высказаться. Мнения разделились. Хотя речь должна была идти о постановке пьесы, зрители много говорили о проблеме, раскрытой драматургом, о персонажах произведения. На мой взгляд, это правильно. Многие пришли к выводу, что такой спектакль очень нужен. Нельзя убегать от реальности!

Наше время — время серьезных социальных проблем, время поиска, в том числе и в области искусства. Я понимаю тех, кому в спектакле что-то показалось пошловатым, а сама пьеса была воспринята как однодневка. Но оглянитесь, когда и где мы живем! Жизнь полна многих острых проблем, у людей изменился взгляд на вещи, их окружающие. Поэтому, я считаю, ставить в пример современному драматургу литературные эталоны (М. Горький «На дне») совершенно не нужно.

Да, театр — искусство, но теперь нужны конкретные, реальные, пусть даже «натуральные» произведения о нашей жизни.

В ходе дискуссии было высказано мнение, что в пьесе не указан выход из того тупика, в котором оказались героини. Но каждый может задать себе вопрос: почему так случилось, что женщины оказались на дне жизни, — и каждый по-своему увидит возможность преодоления позорного порока.

Я согласен с тем, что в исполнении ролей была некоторая наигранность, но на этом основании нельзя перечеркивать всю постановку. Актеры призывали к человечности, к состраданию, ведь равнодушие людей — это страшная беда. На мой взгляд, хорошо играли Литвиненок (Лора) и Завадская (Мария). Прекрасно исполнила роль Валентины Е. Гайдулис. Интересно вписался в ансамбль действующих лиц образ Александра (Н. Емельянов).

Много споров вызвал конец спектакля. Режиссерская трактовка его не совпадает с финалом пьесы А. Галина. В пьесе Мария остается с любимым, в спектакле — погибает. Зрителю приятнее счастливый конец, но реальность порой не красочна и не романтична. Финал спектакля, по-моему, лучше подчеркивает драматизм жизни.

Дискуссии после просмотра театральных постановок нужны и полезны. Они помогают глубже воспринять увиденное, что-то в своих взглядах на искусство и жизнь пересмотреть заново. Хочется, чтобы такой обмен мнениями стал постоянной доброй традицией.

Ю. ПИКАЛОВИЧ,
III курс филфака.

ЗА ПУТЕВКИ В ФИНАЛ

В четырех городах страны — Москве, Краснодоне, Кутаиси и Гродно — проходили зональные соревнования Чемпионата СССР по классической борьбе. Согласно положению о соревнованиях по три победителя в десяти весовых категориях получали право участия в финале чемпионата, который пройдет в последней декаде января во Дворце спорта столицы нашей республики. В Краснодоне две путевки в Минск завоевали студенты исторического факультета, мастера спорта Игорь Заговора (весовая категория до 82 кг) и Валерий Гридюшко (вес 90 кг). Персонально допущены в финал без предварительных соревнований чемпионы СССР и Европы с 1988 года, будущие правоведы Александр Шестаков и Анатолий Федоренко.

Таким образом, четыре воспитанника заслуженного тренера БССР, доцента Вячеслава Александровича Максимовича выступят в финале чемпионата СССР.

НА СМОТРЕ ГРАЦИЙ

В лично-командном первенстве по спортивной гимнастике в программе университетской спартакиады принимали участие семь сборных женских команд. Соревновались девушки-первокурсницы по десять человек в каждой команде.

Торжественно прошел ритуал открытия соревнований. Участниц приветствовал доктор медицинских наук, профессор кафедры физвоспитания А. И. Яроцкий, который пожелал успехов в предстоящих соревнованиях, а также того, чтобы физические упражнения вошли в быт студенчества.

Острая борьба развернулась между командами с первого вида соревнований. Попеременно лидировали математики и историки, физики и правоведы. И все же к концу турнира выявился новый лидер — команда факультета правоведения.

Привели команду к победе Алла Коростей, Лариса Волчецкая, Людмила Чернега, Виктория Авсеенко, Ирина Василючик, Ольга Кульвановская, Наталья Волохович, Инна Устимчук, Алла Семенчук и Вита Лагута (зам. декана по спортивно-массовой работе А. Кудель).

Второе место заняла команда физического факультета, третье — факультета методики начального обучения. Далее идут команды биологического, исторического, филологического и математического факультетов.

Абсолютной чемпионкой университета стала Наталья Сидорская (физфак) — 44,5 балла, второе и третье места поделили Наталья Сигова (физфак) и Инна Найда (филфак) — у обеих по 44,0 балла.

Лучшими в отдельных видах гимнастики стали: в опорном прыжке — Людмила Чернега (правоведение), на брусьях — Лариса Зубанкова (факультет педагогики и методики начального обучения), на бревне — Жанна Щерба (истфак), в вольных упражнениях — Наталья Сидорская, в акробатике — Инна Устимчук (правоведение).

Сорок пять гимнасток впервые выполнилу норматив третьего спортивного разряда. Все победители и призеры награждены памятными призами и грамотами правления спортивного клуба университета.

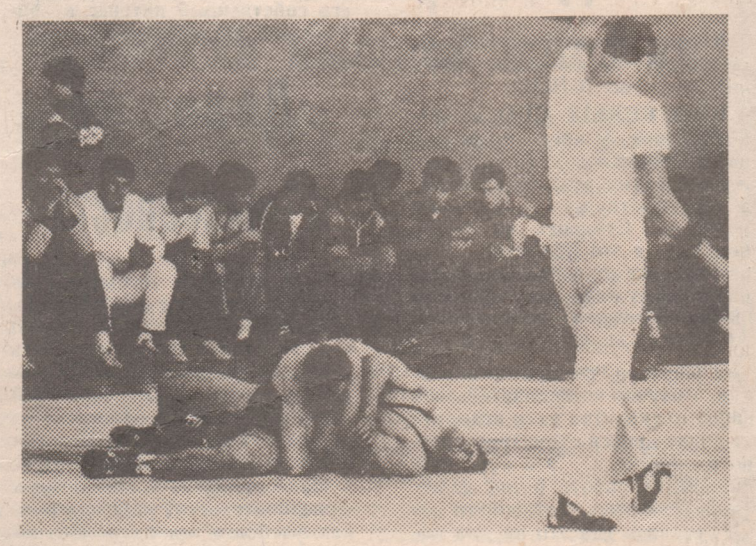
Кому улыбнулась фортуна?

Пять команд — сборных факультетов — оспаривали личнокомандное первенство в программе университетской спартакиады. Наиболее подготовленной оказалась команда математичекого факультета, которая обыграла всех своих соперников: биологов — 6:0, историков — 5:1, юристов — 5:1, физиков — 4:2 и стала победительницей спартакиады. В составе команды-победительницы — А. Смирнов, В. Кондрашов, Д. Овсейчик, В. Куцевич, А. Петрушанская и Ж. Нагуло. Второе место заняли будущие физики, третье — команда исторического факультета. Далее идут команды правоведения и биологического факультета. Филологический факультет и факультет педагогики и методики начального обучения команд не выставляли.

Победителями на первой и второй досках стали физики В. Лепешо и А. Неилко, на третьей, четвертой, пятой и шестой — математики Д. Овсейчик, В. Куцевич, А. Петрушанская и М. Нагуло.

Впереди у сборной команды университета участие в зональных соревнованиях первенства вузов БССР, где соперниками наших шахматистов будут команды Витебского ветеринарного и технологического институтов, Гродненского медицинского института и техникума физической культуры.

О. СМОЛЯКОВ,
ст. преподаватель кафедры физического воспитания.



НА СНИМКЕ: А. Шестаков (сверху) проводит прием.
Фото В. СОРОКИНА.

Наш адрес: 230023, г. Гродно, ул. Ожешко, 22, ком. 336, тел. 44-85-75

Газета выходит еженедельно

Гродненская областная укрупненная типография ул. Полиграфистов, 4.

Зак. 10023.

АИ — 01004. Зак. 462.

Редактор Л. С. ЗАСЕЛЬСКАЯ